BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2521-9/20

Mostar, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 10.09.2020. godine, žalitelja SANITACIJA d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-38735 od 28.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Pružanje usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe KCUS-a"*, ugovornog organa Univerzitetski klinički Centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 15.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača SANITACIJA d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-38735 od 28.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Pružanje usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe KCUS-a"*, ugovornog organa Univerzitetski klinički Centar Sarajevo, **kao osnovana.**
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-38735 od 28.08.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Univerzitetski klinički Centar Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Pružanje usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe KCUS-a"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-38735 od

28.08.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 893-1-2-513-3-267/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 16.07.2020. godine.

Ponuđač SANITACIJA d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-38735 od 28.08.2020. godine, izjavio je žalbu 10.09.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 18.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 05.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, donio je Odluku broj: 01-04-4-38735 od 28.08.2020. godine (u daljem tekstu: Odluka) o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe KCUS-a. Odlukom je predmetni Okvirni sporazum, nakon okončane e-aukcije dodijeljen ponuđaču Dezinfecta d.o.o. Sarajevo, čija ponuda je od strane Komisije ugovornog organa ocijenjena kao formalno-pravno i tehnički prihvatljiva.
Po prijemu Odluke koja nam je dostavljena putem fax-a dana 01.09.2020. godine, uvid u ponudu izabranog ponuđača odobren je 03.09.2020. godine u prostorijama Ugovornog organa. Nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača, utvrdili smo da izabrana ponuda nije prihvatljiva jer nije u skladu sa zahtjevima iz TD i materijalnim propisima koji se odnose na ovaj predmet nabavke.
Ugovorni organ je prihvatanjem ponude odabranog ponuđača izvršio bitne povrede Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", broj 39/14) - (ZJN) i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („SI. glasnik BiH", broj 90/14) - (Uputstvo) i da je isti prilikom ocjene ponuda bio dužan u skladu sa članom 68. ZJN odbaciti ponudu ponuđača Dezinfecta d.o.o. Sarajevo, te na osnovu člana 101. ZJN u zakonskom roku podnosimo predmetnu žalbu iz sljedećih razloga:
I. Tačkom 3.1. Tenderske dokumentacije su definisani uslovi koje ponuđači moraju da ispunjavaju u smislu tehničke i profesonalne sposobnosti za obavljanje predmetnih usluga. Naime tačkom 1) zahtjevano je Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva o obavljanju i djelatnosti uvoza i prometovanja otrovima na veliko u Federaciji BiH ili ugovor sa poslovnim subjektom koje obavlja tu djelatnost u skladu sa Zakonom o prometu otrova („SI. list R BiH br. 2/92 i 13/94), tačkom o) Dokazi da se otrovi II i III grupe nalaze na listi otrova koji se mogu stavljati u promet u F BiH u skladu sa Rješenjem o utvrđivanju liste otrova („SI. novine F BiH" broj 50/08), te tačkom m) je tražena specifikacija sredstava kojima će se vršiti usluge (na obrascu TD): uvidom u postavljene uslove ugovorni organ je jasno definisao uslove (sredstva - otrove) koje moraju ponuđači ispunjavati za obavljanje usluga. Znači za obavljanje predmetnih usluga ugovorni organ zahtjevo je sredstva koja spadaju u II i III skupinu otrova, a koji su naravno

dozvoljeni u F BiH. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača na strani 57 ponude navedena su sredstva koja će se koristiti za obavljanje predmetnih usluga. Ponuđeno sredstvo za deviperaciju jeste KALIF granulat, proizvođača Kollant, sa rokom proizvodnje 2020. godina. Dalje, uvidom na stranu 61 ponude nalazi se dokaz (odg. Federalnog ministarstva zdravstva) o dozvoljenim sredstvima (otrovima iz II i III skupine), na kojem jasno stoji da preparat (sredstvo) Kalif granulat ne sadrži otrove sa gore navedene liste, te da sredstvo nije u nadležnosti Federalnog ministarstva zdravstva, što znači da izabrani ponuđač ne ispunjava tehniče uslove za obavljanje predmetnih usluga jer nije ponudio zahtjevano sredstvo koje spada u II ili III skupinu otrova. Na strani 47. ponude izabranog ponuđača je ugovor o nabavci otrova II i III grupe, a ponuđač je ponudio sredstvo - repelent koji ne spada u otrove II ili III skupine otrova, kako je izričito zahtjevano tenderskom dokumentacijom, te je zbog svega naprijed navedenog, ponuda izabranog ponuđača morala biti odbačena jer ne ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

2. Danom dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (putem fax a 01.09.2020.) ugovorni organ je načinio povredu ZJN jer uz Odluku o izboru ponuđača nije dostavio zapisnik o ocjeni ponuda. Naime, članom 71. stav (2) ZJN propisano je .'Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz čana 65. stav (2) ovog zakona.
S obzirom da je u predmetnom postupku javne nabavke Ugovorni organ neosporno učinio bitne povrede ZJN i Upustva, isti bio dužan ponudu Dezinfecte doo odbaciti kao nepotpunu i neprihvatljivu iz navedenih razloga, te zahtjevamo da se:
- prihvate svi žalbeni navodi kao osnovani, poništi Odluka i e-aukcija u skladu sa članom 3. Pravilnika o ..vjetima i načinu korištenja e- aukcije, te donese nova odluka kojom se okvirni sporazum dodjeljuje Žalitelju budući da jedini ispunjava formalno-pravne i tehničke uslove utvrđene TD,
- Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelarija za razmatranje žalbi Mostar
- Zahtjevamo da se žalitelju nadoknade svi troškovi postupka u visini stvarnih troškova sa članom 108. ZJN i 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH",br. 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09).

Ugovorni organ je aktom broj 01-11-3-41372 od 15.09.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Prije nego što se upustio o izjašnjenju o navedenim Žalbama u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14), Ugovorni organ je utvrdio da je žalba, ponuđača Sanitacija d.o.o. blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te da ista ispunjavaja uslove propisane članom 100. stav 3 Zakona o javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik BIH'\ broj 39/14), ali je neosnovana iz sljedećih razloga.

Ponuđač Sanitacija d.o.o, izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za pružanje usluga DDD broj.01-04-4-38735 od 28.08.2020.godine sa zahtjevom da ugovorni organ predmetnu žalbu uvaži, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za pružanje usluga DDD, poništi postupak e-aukcije i donese novu Odluku, kojom se Okvirni sporazum dodjeljuje žaljitelju uz iznosu 89.812,00 KM, prije provođenja e-aukcije, jer on jedini ispunjava formalno-pravne uvjete za dodjelu ugovora.
Navodi, žalitelja da ponuda ponuđača Desinfecta d.o.o Sarajevo ne ispunjava uvjete propisane tenderskom dokumentacijom, za obavljane predmetnih usluga, jer ne ispunjava uslove u pogledu sredstava koja spadaju u II i III skupinu otrova nisu osnovani iz razloga što ugovorni organ u ANEX 3 nije decidno zahtjevao koja to sredstva moraju da ispunjavaju ponuđači, već su u obrascu navedene prazne kolone u koje ponuđači unose naziv sredstva, proizvođača i godinu proizvodnje.
Ponuđač Desinfecta d.o.o Sarajevo u svojoj ponudi dostavio je popunjen Anex 3, akt Federalnog ministarstva zdravstva br.04-033-4320/20 od 17.08.2020.godine, kojim dokazuje da ispunjava uslove i da navedeni preparati sadrže hemikalije, koje se nalaze na listi otrova, a da promet isti nije u nadležnosti Federalnog ministarstva zdravstva FBiH.
(Dokaz str. 61,57,47. ponude ponuđača Desinfecta d.o.o Sarajevo)

Drugi žalbeni navodi da ugovorni organ uz Odluku o izboru ponuđača nije dostavio Zapisnik o ocjeni ponuda nisu osnovani, jer je uz Odluku o izboru ponuđača sa decidnim obrazloženjem dostavljen i Izvještaj Komisije, što je sam naveo da mu je dostavljeno faxom od 01,09.2020.godine.
Naime, žalitelj Sanitacija dostavio je zahtjev ugovonom organu kojim traži uvid u ponude za postupak javne nabavke pružanje usluga DDD, što mu je u zakonskom roku omogućeno.
(Zapisnik o uvidu u ponude od 03.09.2020).

Imajući u vidu navedeno Ugovorni organ, Žalbu ponuđača Sanitacija d.o.o. broj: 10-11-3-40724 od 10.09.2020. godine odbija kao neosnovanu i istu proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2521-4/20 od 25.09.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Dana 65.10.2020. godine žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

1. Netačni su i paušalni navodi ugovornog organa, odnosno izjašnjenje na drugi žalbeni navod Sanitacije. Netačan je navod da smo prilikom zahtjeva za uvid i kopiranje ponude ponuđača od 01.09.2020. godine potvrdili dostavljanje Zapisnika o ocjeni ponuda, što se vidi iz zahtjeva. Netačna je konstatacija ugovornog organa da su uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (dostavljena putem faxa 01.09.2020.godine) dostavili i Odluku o cjeni ponuda, prilog dokaz dostavljene Odluke (boldirano datum, vrijeme i broj stranica prmljeno putem faxa).

Nijednim drugim putem nisu dostavili zapisnik o ocjeni ponuda uz odluku o izboru, a kako je izričito propisano Zakonom.
2. Dostavljanje akta Federalnog ministarstva zdravstva br. 04-033-4320/20 od 17.08.2020.godine kojim se dokazuje koja se od ponuđenih sredstava (koji pripadaju II i III skupini otrova) nalaze na listi dozvoljenih sredstava u F BiH, ne dokazuje postavljeni uslov tražen tenderskom dokumentacijom. Traženo je tenderskom dokumentacijom da sva ponuđena sredstva, uključujući i sredstvo za deviperaciju budu iz skupine otrova (II i III grupe). Ponuđeno sredstvo za deviperaciju KALIF ne spada ni u jednu traženu grupu otrova, te iz tog razloga ponuda ne može biti prihvatljiva jer ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom.
S obzirom da je žalitelj u potpunosti ispunio sve propisane obaveze tražene tenderskom dokumentacijom, predlažemo da URŽ, prihvati sve izjavljene žalbene navode, donese Rješenje kojim se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, naloži Ugovornom organu da nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
Prilog: dostavljena Odluka o izboru putem fax-a

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2521-5/20 od 25.09.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Desinfecta d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako su na strani 57 ponude navedena sredstva koja će se koristiti za obavljanje predmetnih usluga. Ponuđeno sredstvo za deviperaciju jeste KALIF granulat, proizvođača Kollant, sa rokom proizvodnje 2020. godina. Daljim uvidom na stranu 61 ponude dostavljen je dokaz (odg. Federalnog ministarstva zdravstva) o dozvoljenim sredstvima (otrovima iz II i III skupine), na kojem jasno stoji da preparat (sredstvo) Kalif granulat ne sadrži otrove sa gore navedene liste, te da sredstvo nije u nadležnosti Federalnog ministarstva zdravstva, što znači da izabrani ponuđač ne ispunjava tehniče uslove za

obavljanje predmetnih usluga jer nije ponudio zahtjevano sredstvo koje spada u II ili III skupinu otrova. Izabrani ponuđač je na strani 47. ponude dostavio ugovor o nabavci otrova II i III grupe, a ponuđač je ponudio sredstvo - repelent koji ne spada u otrove II ili III skupine otrova, kako je izričito zahtjevano tenderskom dokumentacijom, te je zbog svega naprijed navedenog, ponuda izabranog ponuđača morala biti odbačena jer ne ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi neosnovan navod žalitelja da ponuda ponuđača Desinfecta d.o.o Sarajevo ne ispunjava uvjete propisane tenderskom dokumentacijom, za obavljane predmetnih usluga, jer ne ispunjava uslove u pogledu sredstava koja spadaju u II i III skupinu otrova iz razloga što ugovorni organ u ANEX 3 nije decidno zahtjevao koja to sredstva moraju da ispunjavaju ponuđači, već su u obrascu navedene prazne kolone u koje ponuđači unose naziv sredstva, proizvođača i godinu proizvodnje.
Ponuđač Desinfecta d.o.o Sarajevo u svojoj ponudi dostavio je popunjen Anex 3, akt Federalnog ministarstva zdravstva br.04-033-4320/20 od 17.08.2020.godine, kojim dokazuje da ispunjava uslove i da navedeni preparati sadrže hemikalije, koje se nalaze na listi otrova, a da promet isti nije u nadležnosti Federalnog ministarstva zdravstva FBiH, a što se dokazuje na stranicama 61,57,47. ponude ponuđača Desinfecta d.o.o Sarajevo.

Ovaj organ je uvidom u tačku 3.1. Tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u cilju tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevao između ostalog i dostavljanje:

l) Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva o obavljanju i djelatnosti uvoza i prometovanja otrovima na veliko u Federaciji BiH ili ugovor sa poslovnim subjektom koje obavlja tu djelatnost u skladu sa Zakonom o prometu otrova („SI. list R BiH br. 2/92 i 13/94).
o) Dokaz da se otrovi II i III grupe nalaze na listi otrova koji se mogu stavljati u promet u F BiH u skladu sa Rješenjem o utvrđivanju liste otrova („SI. novine F BiH" broj 50/08).
m) Specifikacija sredstava kojima će se vršiti usluge (na obrascu TD)

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ jasno propisao uslove za otrove koje moraju ponuđači ispunjavati za obavljanje usluga, odnosno sredstva koja spadaju u II i III skupinu otrova, a koji dozvoljeni u skladu sa zakonskim propisima u Federaciji BiH.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na 57 stranci ponude dostavljen ANEX 3 Spiacifikacija sredstava kojima će se vršiti usluge DDD, gdje je pod r/b 5 zahtjevana usluga „DEVIPERACIJA" ponuđeno sredstvo KALIF granulat, proizvođača Kollant, sa rokom proizvodnje 2020. godina.
Daljim uvidim na stranicu 61 ponude izabranog ponuđača dostavljen je akt Federalnog ministarstva zdravstva broj 04-33-4320/20 od 17.08.2020. godine u kojem se između ostalog navodi *„S tim u vezi Vas želimo informisati, da preparti pod nazivom, Brodilon dertizacijsko*

*ljepilo i **Kalif granulat ne sadrže otrove** sa gore navedene liste, tako da promet i uvoz nije u nadležnosti ovog ministarstva".*

Budući da je ugovorni organ zahtjevao tačkom o) 3.1. Tenderske dokumentacije u cilju dokazovanja ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dostavljanje **dokaza da se otrovi II i III grupe nalaze na listi otrova** koji se mogu stavljati u promet u F BiH u skladu sa Rješenjem o utvrđivanju liste otrova („Sl. novine F BiH" broj 50/08), a da je dostavljenim dokazom od strane Federalnog ministarstva zdravstva broj 04-33-4320/20 od 17.08.2020. godine potvrđeno da ponuđeno sredstvo **Kalif granulat ne sadrži otrove,** ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja budući da ponuđeno sredstvo ne spada u otrove II i III grupe a koji se nalaze na listi otrova koji se mogu stavljati u promet u F BiH u skladu sa Rješenjem o utvrđivanju liste otrova („SI. novine F BiH" broj 50/08).

Dalje, žalitelj navodi kako je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača putem fax-a 01.09.2020. godine, a da tom prilikom ugovorni organ nije uz odluku dostavio i Zapisnik o ocjeni ponuda, a što je bio u obavezi u skladu sa članom 71. stav (2) ZJN kojim je propisano *„Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz čana 65. stav (2) ovog zakona."*

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi neosnovanim ovaj žalbeni navod jer je uz Odluku o izboru ponuđača sa decidnim obrazloženjem dostavljen i Izvještaj Komisije, što je žalitelj sam naveo da mu je dostavljeno faxom od 01.09.2020. godine.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je ugovorni organ sačinio Izvještaj komisije za provođenje postupka javne nabavke broj 10-33-4-38159 od 25.08.2020. godine, umjesto Zapisnika o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Naime, obaveza ugovornog organa je nakon ocjene ponuda sačiniti Zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži sve podatke navedene u članu 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te isti zajedno sa Obavještenjem o rezultatima postupka i Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti i Zapisnik o ocjeni ponuda kako je to i propisano članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Budući da ugovorni organ nije sačinio Zapisnik o ocjeni ponuda, već Izvještaj komsije, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja kako mu ugovorni organ uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije dostavio Zapisnik o ocjeni ponuda.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skaldu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom

4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- SANITACIJA d.o.o. Sarajevo
- Univerzitetski klinički Centar Sarajevo
- Desinfecta d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a